



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Stalna služba u Delnicama

Poslovni broj: Pp-355/2025-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, po sucu Vesni Brbot Košmrlj, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Ivane Bolf Briški, više sudske savjetnice, u prekršajnom postupku, protiv okrivljenika Mirka Ambruša, zbog prekršaja iz čl. 289.st.4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN 67/08, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22 i 133/23, dalje: ZSPC-a), za koji se tereti Optužnim prijedlogom Policijske postaje Delnice s ispostavom Čabar, broj 211-07/25-5/2340, klase 511-09-29-25-1 od 27.01.2025., nakon dovršetka glavne rasprave temeljem odredbe čl.183. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22, dalje: PZ-a), bez prisustva okrivljenika i ovlaštenog tužitelja, 23. ožujka 2026., objavio i

p r e s u d i o j e

I Okrivljenik Mirko Ambruš, OIB: 08078741706, sin Daniela i Ivanke, rođen 05.06.1979. u Virovitici, sa prebivalištem u Slatini, Vlahe Bukovca 18A (prije kbr 9), državljanin Republike Hrvatske, prekršajno kažnjavao odlukama Postaje prometne policije Kutina, 211-07/25-4/40885 od 21.04.2025. iz članka 176.st.5., članka 47.st.3. u svezi članka 293.st.1. ZSPC-a; Policijske postaje Grubišno polje, 211-07/24-4/66156 od 02.08.2024. iz članka 53.st.4. ZSPC-a; Općinskog suda u Crikvenici, Pp J-125/2020 od 11.04.2023. iz članka 54.st.3. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga; Općinskog suda u Virovitici, Pp-359/2025 od 10.04.2025. iz članka 54.st.3. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga, te Policijske postaje Slatina, 211-07/25-3/8749 od 31.05.2025. iz članka 66.st.1.toč.1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu, članka 199.st.9. i članka 238.st.7. ZSPC-a;

k r i v j e

što je dana 19.09.2024. u 14,10 sati upravljao sa osobnim vozilom marke "Hyundai", registarskih oznaka SL 669-AI i kretao se u Delnicama, DC-3 iz smjera Lokava u smjeru centra Delnica te je dolaskom kod kućnog broja 22 na ulici Lujzinska, isti zaustavljen (registracija prethodno očitana uređajem ANPR), a provjerom u evidencijama vozača i vozačkih dozvola utvrđeno je da isti upravlja sa vozilom za vrijeme dok ima izrečenu zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilima B

kategorije, izdanu od strane Policijske postaje Grubišno polje, broj rješenja 1051438594, u trajanju od 02.09.2024. do 02.10.2024. godine;

dakle, postupio je protivno odredbi članka 289.st.1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, upravljao je motornim vozilom B kategorije u prometu na cesti za vrijeme dok mu je bila izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilima B kategorije,

čime je počinio prekršaj kažnjiv iz odredbe članka 289.st. 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

pa se okrivljeniku temeljem citiranog propisa

i z r i č e

novčana kazna u iznosu od 1.320,00 eur (tisuću tristo dvadeset eura).

II Okrivljenik je novčanu kaznu dužan platiti u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti ove presude. Ukoliko u roku koji je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne odnosno 880,00 eur (osamsto osamdeset eura), smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena. Ako novčana kazna u ostavljenom roku nije uplaćena, ista će se naplatiti ovrhom putem FINA-e.

III Temeljem odredbe čl. 50.st.1.t.6. i čl. 58. Prekršajnog zakona, okrivljeniku se izriče zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilima "B" kategorije u trajanju od tri (3) mjeseca, a koja počinje teći od izvršnosti presude.

IV Okrivljenik je, temeljem čl. 139. st. 3. Prekršajnog zakona, dužan naknaditi trošak prekršajnog postupka i to platiti paušal u iznosu od 30,00 eur (trideset eura), u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti ove presude, u protivnom, isti će se naplatiti ovrhom putem FINA-e.

Obrazloženje

1. Policijska postaja Delnice s ispostavom Čabar, broj 211-07/25-5/2340, klase 511-09-29-25-1 od 27.01.2025. godine, ovom je sudu dostavila optužni prijedlog protiv okrivljenika Mirka Ambruša, zbog prekršaja iz čl. 289. st. 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude.

2. Dana 23. ožujka 2026. zakazana je glavna rasprava na koju nije pristupio okrivljenik Mirko Ambruš za kojeg se odaslani poziv vratio tri puta neuručen sa naznakom dostavne službe "obaviješten-nije podigao pošiljku" te je provjerom u JRO MUP RH utvrđeno da okrivljenik nema druge prijavljene adrese stanovanja od one na koju je poziv odaslan, stoga je dostava poziva izvršena putem e-oglasne ploče suda te se protekom roka od 8 dana od objave oglasa na e-oglasna ploča sudova dostava poziva smatra urednom. Na glavnu raspravu nije pristupio uredno pozvani ovlašteni tužitelj odnosno predstavnik Policijske postaje Delnice s ispostavom Čabar, izostanak nije opravdao.

2.1. Temeljem odredbe članka 167. stavaka 3 Prekršajnog zakona, sud je održao glavnu raspravu i bez ovlaštenog tužitelja i bez okrivljenika budući je utvrdio da postoje zakonski uvjeti za održavanje iste. Na glavnoj raspravi sud je utvrdio da okrivljenik po uredno dostavljenom pozivu nije pristupio na zakazanu glavnu raspravu niti je dostavio pisanu obranu za isto ročište.

3. U dokaznom postupku na glavnoj, sud je izvršio uvid u Potvrdu Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Odjela za prekršajne evidencije od 28. siječnja 2026., temeljem koje proizlazi da je ovdje okrivljenik Mirko Ambruš do sada prekršajno kažnjavan odlukama Postaje prometne policije Kutina, 211-07/25-4/40885 od 21.04.2025. zbog prekršaja iz članka 176.st.5., članka 47.st.3. u svezi članka 293.st.1. ZSPC-a; Policijske postaje Grubišno polje, 211-07/24-4/66156 od 02.08.2024. iz članka 53.st.4. ZSPC-a; Općinskog suda u Crikvenici, Pp J-125/2020 od 11.04.2023. iz članka 54.st.3. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga; Općinskog suda u Virovitici, Pp-359/2025 od 10.04.2025. iz članka 54.st.3. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga te Policijske postaje Slatina, 211-07/25-3/8749 od 31.05.2025. iz članka 66.st.1.toč.1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu, članka 199.st.9. i članka 238.st.7. ZSPC-a. Vršen je uvid u Obavijest iz članka 109a.st.1. Prekršajnog zakona, list 6 spisa, koju je okrivljenik uredno potpisao.

3.1. Nadalje, u dokazne je svrhe vršen uvid u Izvješće o počinjenom prekršaju broj 1053107978 od 19.09.2024., sastavljen od strane policijskog službenika Nikole Pečara, list 5 spisa te u Službenu zabilješku broj 1053107978 od 19.09.2024., policijskog službenika Nikole Pečara, list 7 spisa, a temeljem kojih proizlazi da je policijski službenik neposrednim opažanjem uočio ovdje okrivljenika kao vozača vozila B kategorije u prometu, a kojeg je osobno zaustavio i njegov identitet provjerio uvidom u njegovu vozačku dozvolu serijskog broja 11692051, a provjerom u Evidencijama vozača i vozačkih dozvola te uvidom u Informacijski sustav MUP-a RH, utvrdio je da predmetni vozač upravlja sa vozilom B kategorije za vrijeme dok ima izrečenu zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilima B kategorije, izdanu od strane Policijske postaje Grubišno polje, broj rješenja 1051438594, u trajanju od 02.09.2024. do 02.10.2024.

4. Temeljem provedenog dokaznog postupka, sud nedvojbeno utvrđuje da je okrivljenik počinio prekršaj za koji se tereti kao u izreci ove presude.

4.1. Temeljem gore navedenoga, kako je okrivljenik zatečen u prometu temeljem neposrednog opažanja službene osobe MUP-a RH, a čiji je identitet utvrđen uvidom u njegovu vozačku dozvolu serijskog broja 11692051, te je dodatnim provjerama utvrđeno da je predmetnom vozaču na snazi izrečena zaštitna mjera u vidu zabrane upravljanja vozilom B kategorije, a kako sud nema niti jednog razloga sumnje u vjerodostojnost takvoga opažanja i utvrđenja policijskog službenika, slijedom čega sud smatra da se temeljem tako provedenog materijalnog dokaza u spisu može donijeti odluka o krivnji okrivljenika odnosno da je nesporno utvrđeno činjenično stanje i dokazano djelo prekršaja iz odredbe članka 289.st.1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjivo po čl. 289.st.4. istog članka Zakona, a za koje se okrivljenik tereti.

5. Sud utvrđuje da je za predmetni prekršaj primjenom članka 289. stavka 4. ZSPC-a propisana novčana kazna od 1.320,00 do 2.650,00 eura ili kazna zatvora do 60 dana. Slijedom navedenog, okrivljenik je proglašen krivim te mu je izrečena puna

novčana kazna primjereno stupnju krivnje, opasnosti djela i svrsi kažnjavanja, kao i okolnostima koje temeljem čl. 36. Prekršajnog zakona utječu na vrstu i visinu kazne.

6. Slijedom navedenog, okrivljenik je proglašen krivim te mu je izrečena puna novčana kazna za utvrđeni prekršaj primjereno stupnju krivnje, opasnosti djela i svrsi kažnjavanja, kao i okolnostima koje temeljem čl. 36. Prekršajnog zakona utječu na vrstu i visinu kazne.

7. Otegotnim cijenila se kod okrivljenika dosadašnja kažnjavanost okrivljenika za 6 težih prometnih prekršaja iz Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a kao što je to navedeno u osobnim podacima temeljem čega se utvrđuje da ima sklonost činjenju prometnih prekršaja, iako nije recidivista za predmetni prekršaj. Olakotnih okolnosti kod okrivljenika sud ne nalazi.

8. Sud je za počinjeni prekršaj okrivljeniku izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilima "B" kategorije u trajanju od tri mjeseca, obzirom se radi o ranije prekršajno osuđivanoj osobi za prometne prekršaje i jer smatra da je inkriminirano ponašanje okrivljenika teži oblik kršenja prometnih propisa i takvo ugrožavanje ostalih sudionika u prometu da upućuje na opasnost od budućeg ugrožavanja sigurnosti prometa. Primjena ove zaštitne mjere u konkretnom slučaju nužna je zbog otklanjanja okolnosti koje poticajno djeluju na počinjenje prekršaja koji je predmet ovog postupka i dodatno će preventivno djelovati na buduće ponašanje okrivljenika. Duljina trajanja izrečene mjere od tri mjeseca je u okviru zakonom propisanog raspona od jednog mjeseca do dvije godine, dakle u minimalnom trajanju, po ocjeni ovog suda, i više nego primjerena težini počinjenog prekršaja i opasnosti ponavljanja istog.

9. Odluka o plaćanju dvije trećine izrečene novčane kazne koja će se smatrati da je plaćena u cjelini ako se ista u određenom roku plati, donijeta je u smislu odredbe čl. 152. st. 3. Prekršajnog zakona.

10. Odluka o trošku prekršajnog postupka donijeta je u smislu odredbe čl. 138. st. 2. toč. 3. Prekršajnog zakona, sve obzirom na složenost i trajanje prekršajnog postupka, a na temelju Rješenja o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka (NN broj: 18/2013), kojim je propisan opći okvir paušalne svote u rasponu od 13,27 do 665,61 EUR.

Delnice, 23. ožujka 2026.

Viša sudska savjetnica

Sutkinja

Ivana Bolf Briški, v.r.

Vesna Brbot Košmrlić, v.r.

Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ove presude ovlaštene osobe iz čl. 192. Prekršajnog zakona mogu podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana primitka pisanog otpisane ove presude.

Žalba se podnosi ovom sudu u dva istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske u Zagrebu, kao sud drugog stupnja.

Dostaviti:

1. Okrivljeniku,
2. Tužitelju,
3. Spis.